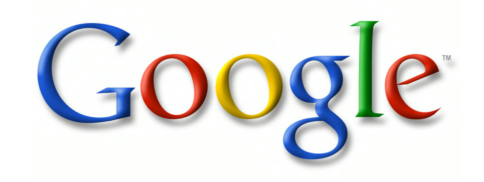




s "O-P Book" Is an Authorized Reprint of the
ginal Edition, Produced by Microfilm-Xerography by
versity Microfilms, Inc., Ann Arbor, Michigan, 1963



An die Partei.

Prix: 20 cent., — 15 pf., — 2 d., — 5 cts.

Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія.

Rossiĭskaia sotsial-demokrati-cheskaia partiia.

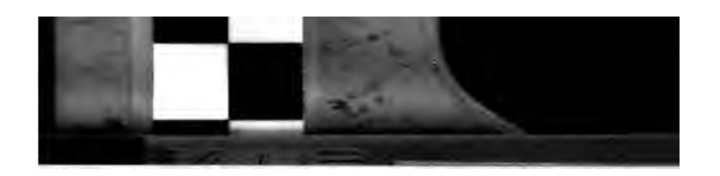
КЪ ПАРТІИ.

ЖЕНЕВА

Кооперативная Типографія, Rue Carolinе, 49.

1904.


JN
6598
.R8
1904a



13 - 335736





Россійская Соціальдемократическая Рабочая Пар

КЪ ПАРТІИ.

Недавно состоялось частное собраніе 22 чл
Р. С.-Д. Р. П. — единомышленниковъ, стоящи
точкѣ зрѣнія большинства 2-го партійнаго съѣзд
конференція обсуждала вопросъ о нашемъ партій
кризисѣ и средствахъ выхода изъ него и рѣ
обратиться ко всѣмъ россійскимъ соціалъ-демокра
съ нижеслѣдующимъ воззваніемъ.

Товарищи! Тяжелый кризисъ партійной
все затягивается, ему не видно конца. Смут
стетъ, создавая все новые и новые конфликты
ложительная работа партіи по всей линіи стѣ
ею до крайности. Силы партіи, молодой еще
успѣвшей окрѣпнуть, безплодно тратятся въ
жающимъ размѣрахъ.

А между тѣмъ историческій моментъ предъяв
къ Партіи такія громадныя требованія, какъ ни
раньше. Революціонное возбужденіе рабочаго к
возрастаетъ, усиливается броженіе и въ другихъ
яхъ общества, война и кризисъ, голодъ и без
тица со стихійной неизбѣжностью подрываютъ
самодержавія. Позорный конецъ позорной войн
такъ уже далекъ; а онъ неминуемо удесятеритъ ре
ціонное возбужденіе, неминуемо столкнетъ ра
классъ лицомъ къ лицу съ его врагами и потребует
соціалъ-демократіи колоссальной работы, страш
напряженія силъ, чтобы организовать рѣшите
послѣднюю борьбу съ самодержавіемъ.

Можетъ ли наша партія удовлетворить этимъ юебованіямъ въ томъ состояніи, въ какомъ она на-)дится теперь? Всякій добросовѣстный человѣкъ)лженъ безъ колебанія отвѣтить: нѣтъ!

Единство Партіи подорвано глубоко, ея внутренняя)рьба вышла изъ рамокъ всякой партійности. Орга- изаціонная дисциплина расшатана до самыхъ ос-)въ, способность Партіи къ стройному объединенному зйствію превращается въ мечту.

И все же мы считаемъ эту болѣзнь Партіи бо- ззнью роста. Основу кризиса мы видимъ въ пере-)дѣ отъ кружковой формы жизни соціальдемократіи ь формамъ партійнымъ; сущность ея внутренней)рьбы — въ конфликтѣ кружковщины и партійности. потому, только покончивши съ этой болѣзнью, ша Партія можетъ стать *дѣйствительно* Партіей.

Подъ именемъ „меньшинства" въ Партіи спло- лись разнородные элементы, связанные сознатель- ымъ или безсознательнымъ стремленіемъ удержать)ужковыя отношенія, допартійныя формы органи- ціи.

Нѣкоторые выдающіеся дѣятели наиболѣе влія- льныхъ изъ прежнихъ кружковъ, не привыкшіе къ мъ организаціоннымъ самоограниченіямъ, которыхъ ебуетъ партійная дисциплина, склонны по при- чкѣ смѣшивать съ общепартійными интересами эи кружковые интересы, которые въ кружковой ріодъ дѣйствительно могли зачастую совпадать ними, — цѣлый рядъ такихъ дѣятелей сталъ главѣ борьбы за кружковщину противъ партій- сти (часть бывшей редакціи „Искры", часть быв- ıго Организаціоннаго Комитета, члены прежней уппы Южный Рабочій и др.).

Ихъ союзниками оказались всѣ тѣ элементы, ко-)ые въ теоріи или практикѣ отклонялись отъ инциповъ строгаго соціальдемократизма, ибо толь- кружковщина могла сохранить идейную индиви- альность и вліяніе этихъ элементовъ, партійность

... и работы, не дающихъ е...
рокаго объединенія силъ, непо...
ганія на организованномъ сов...
этому интеллигентскимъ элемент...
собиться къ дисциплинѣ партіи...
нихъ, которые не въ силахъ...
задачей, естественно подним...
я противъ необходимыхъ орга...
ненiй и свою стихійную анархи...
ринципъ борьбы, неправильно...
ичность, какъ стремленіе къ „...
ваніе „терпимости" и т. п.
граничная часть Партіи, гдѣ
сравнительной долговѣчностью,
теоретики различныхъ оттѣнк...
преобладаетъ интеллигенція —
лжна была оказаться наиболѣ...
рѣнія „меньшинства". Поэтому
вскорѣ дѣйствительнымъ больш...
Россія въ ...

...ится

Борьба развивалась и обострялась. И до чего она дошла!

Партійный органъ, который „меньшинству" вопреки волѣ съѣзда и благодаря личнымъ уступкамъ выбранныхъ съѣздомъ редакторовъ удалось захватить въ свои руки, сталъ органомъ борьбы противъ Партіи!

Всего меньше онъ является теперь идейнымъ руководителемъ Партіи въ ея борьбѣ съ самодержавіемъ и буржуазіей, всего больше руководителемъ кружковой оппозиціи въ борьбѣ съ партійностью. Съ одной стороны чувствуя недопустимость своей основной позиціи съ точки зрѣнія интересовъ Партіи, онъ усиленно занятъ изыскиваніемъ дѣйствительныхъ и мнимыхъ разногласій, чтобы идейно прикрыть эту позицію; и въ этихъ поискахъ, хватаясь сегодня за одинъ лозунгъ, завтра за другой, онъ все болѣе черпаетъ матеріалъ у праваго крыла Партіи—прежнихъ противниковъ „Искры", все болѣе идейно сближается съ ними, реставрируя ихъ отвергнутыя Партіей теоріи, возвращая идейную жизнь Партіи къ пережитому, казалось, періоду принципіальной неопредѣленности, идейныхъ шатаній и колебаній. Съ другой стороны, новая „Искра", стремясь подорвать нравственное вліяніе партійнаго большинства, еще болѣе усиленно занята отыскиваніемъ и обличеніемъ ошибокъ его работниковъ, раздувая всякій дѣйствительный промахъ до чудовищныхъ размѣровъ и стараясь свалить отвѣтственность за него на все большинство Партіи, подхватывая всякую кружковую сплетню, всякую инсинуацію, которая можетъ повредить противникамъ, не заботясь не только о провѣркѣ, но зачастую и о правдоподобности. На этомъ пути дѣятели новой „Искры" дошли до приписыванія членамъ большинства не только совершенно небывалыхъ, но даже и невозможныхъ преступленій, и не только въ политическомъ отношеніи (напримѣръ: обвиненіе Ц. К. въ насильственномъ рас-

кассированіи лицъ и организацій), но и въ общеморальномъ (обвиненіе видныхъ дѣятелей Партіи въ подлогѣ и въ нравственномъ пособничествѣ подлогу). Никогда еще Партіи не приходилось купаться въ такомъ морѣ грязи, какое создано заграничнымъ меньшинствомъ въ нынѣшней полемикѣ.

Какимъ образомъ могло все это случиться?

Образъ дѣйствій каждой стороны соотвѣтствовалъ основному характеру ея тенденцій. Большинство Партіи, стремясь во что бы то ни стало сохранить ея единство и организаціонную связь, боролось лишь партійно-лояльными средствами и не разъ ради примиренія шло на уступки. Меньшинство, проводя анархическую тенденцію, не заботилось о партійномъ мирѣ и единствѣ. Оно каждую уступку дѣлало орудіемъ дальнѣйшей борьбы. Изъ всѣхъ требованій меньшинства не удовлетворено до сихъ поръ только одно внесеніе розни въ Ц. К. Партіи путемъ кооптаціи насильственно навязанныхъ ему членовъ меньшинства—и нападенія меньшинства стали ожесточеннѣе, чѣмъ когда либо. Завладѣвши Ц. О. и Совѣтомъ Партіи, меньшинство не стѣсняется теперь эксплуатировать въ своихъ кружковыхъ интересахъ ту самую дисциплину, противъ которой по существу оно борется.

Положеніе стало невыносимымъ, невозможнымъ; затягивать его дольше прямо преступно.

Первымъ средствомъ выйти изъ него мы считаемъ полную ясность и откровенность въ партійныхъ отношеніяхъ. Среди грязи и тумана нельзя уже найти вѣрную дорогу. Каждое партійное теченіе, каждая группа должны открыто и опредѣленно сказать, что они думаютъ о нынѣшнемъ положеніи Партіи и какого выхода изъ него они хотятъ. Съ этимъ предложеніемъ мы и обращаемся ко всѣмъ товарищамъ, къ представителямъ всѣхъ оттѣнковъ Партіи. Практическій выходъ изъ кризиса мы видимъ въ *немедленномъ созывѣ* третьяго партійнаго съѣзда. Онъ

одинъ можетъ выяснить положеніе, разрѣшить конфликты, ввести въ рамки борьбу.—Безъ него можно ожидать только прогрессивнаго разложенія Партіи.

Всѣ возраженія, выставляемыя противъ созыва съѣзда, мы считаемъ безусловно несостоятельными.

Намъ говорятъ: съѣздъ поведетъ къ расколу. Но почему? Если меньшинство непримиримо въ своихъ анархическихъ стремленіяхъ, если оно готово скорѣе итти на расколъ, чѣмъ подчиниться Партіи, то оно фактически уже откололось отъ нея, и тогда оттягивать неизбѣжный формальный расколъ болѣе чѣмъ неразумно, — скованныя одною цѣпью, обѣ стороны все болѣе и болѣе безсмысленно растрачивали бы свои силы на мелкую борьбу и дрязги, нравственно истощаясь и мельчая. Но мы не допускаемъ возможности раскола. Передъ дѣйствительной силой организованной Партіи анархически настроенные элементы должны будутъ и, мы думаемъ, съумѣютъ склониться, потому что самостоятельной силы они по самой своей природѣ образовать не могутъ. Указываютъ на возможность примиренія безъ съѣзда. Но какое примиреніе? Окончательная капитуляція передъ кружковщиной, кооптація меньшинства въ Ц. К. и слѣдовательно полное завершеніе дезорганизаціи центральныхъ учрежденій. Тогда Партія стала бы только словомъ, партійное большинство вынуждено было бы начать новую борьбу. А меньшинство? До сихъ поръ каждая завоеванная уступка была для него только опорой къ дезорганизаторской работѣ; даже съ его точки зрѣнія борьба далеко переросла рамки кооптаціонной дрязги; какъ же можетъ оно прекратить борьбу? И тѣмъ болѣе не прекратитъ оно ея, не получивши всѣхъ уступокъ. Намъ говорятъ: съѣздъ не можетъ достигнуть цѣли, потому что до сихъ поръ не выяснены разногласія. Да развѣ дѣло идетъ теперь къ ихъ выясненію, развѣ путаница не растетъ все болѣе? Разногласія теперь не выясняются, а выискиваются и создаются, и только

съѣздъ можетъ положить конецъ этому. Только онъ, поставивши борющіяся стороны лицомъ къ лицу, заставивши ихъ опредѣленно и открыто выразить свои стремленія, только онъ въ силахъ внести полную ясность во взаимныя отношенія партійныхъ теченій и партійныхъ силъ. Но съѣздъ можетъ быть поддѣланъ путемъ раскассированія организацій, заявляетъ меньшинство. Это лживая инсинуація, отвѣчаемъ мы, инсинуація, въ пользу которой не приведено ни одного факта. Если бы факты были, меньшинство, располагая партійнымъ органомъ, конечно, уже съумѣло бы придать имъ широкую огласку и, держа въ рукахъ Совѣтъ Партіи, оно имѣло бы полную возможность ихъ исправить. Наконецъ, недавняя резолюція Совѣта, не указывая такихъ фактовъ въ прошломъ, окончательно гарантируетъ невозможность ихъ въ будущемъ. Кто повѣритъ теперь неправдоподобной инсинуаціи? Выражаютъ опасенія, что съѣздъ отвлечетъ слишкомъ много силъ и средствъ отъ положительной работы. Горькая насмѣшка! Развѣ мыслимо большее отвлеченіе силъ и средствъ, чѣмъ то, которое причиняетъ смута? Съѣздъ необходимъ! Онъ былъ бы необходимъ даже при нормальномъ теченіи партійной жизни ввиду исключительности историческаго момента, ввиду возможности новыхъ задачъ, поставленныхъ Партіи міровыми событіями. Онъ вдвойнѣ необходимъ при нынѣшнемъ партійномъ кризисѣ для честнаго и разумнаго выхода изъ него, для сохраненія силъ Партіи, для поддержанія ея чести и достоинства.

Что долженъ сдѣлать третій съѣздъ для прекращенія смуты, для возстановленія нормальной партійной жизни? Въ этомъ отношеніи мы считаемъ наиболѣе существенными слѣдующія преобразованія, которыя будемъ защищать и проводить всѣми лояльными средствами.

I. — Переходъ редакціи Ц. О. въ руки сторонниковъ партійнаго большинства. Необходимость этого

перехода въ силу явной неспособности нынѣшней редакціи поддерживать Ц. О. на уровнѣ обще-партійныхъ интересовъ достаточно мотивирована. Кружковый органъ не можетъ и не долженъ быть органомъ Партіи.

II. — Точное регулированіе отношеній мѣстной заграничной организаціи (Лиги) къ обще-русскому центру, Ц. К. Нынѣшнее положеніе Лиги, которая превратила себя во второй центръ Партіи и безконтрольно управляетъ примыкающими группами, въ то же время совершенно игнорируетъ Ц. К., — это положеніе явно ненормально; съ нимъ необходимо покончить.

III.—Гарантированіе уставнымъ путемъ партійныхъ способовъ веденія партійной борьбы. Необходимость такой реформы выясняется изъ всего опыта послѣ-съѣздовской борьбы. Требуя (требуется?) обезпечить въ уставѣ Партіи право всякаго меньшинства, чтобы этимъ путемъ отвести постоянные и неустранимые источники разногласій, недовольства и раздраженія изъ стараго кружковаго, обывательскаго русла скандала и дрязги въ непривычное еще русло оформленной и достойной борьбы за убѣжденія. Къ необходимымъ условіямъ такого поворота мы относимъ слѣдующее. Предоставленіе меньшинству одной (или болѣе) литературной группы съ правомъ представительства на съѣздахъ; самыя широкія формальныя гарантіи относительно изданія партійной литературы, посвященной критикѣ дѣятельности центральныхъ учрежденій Партіи. Формальное признаніе права комитетовъ получать (въ обще-партійномъ транспортѣ) тѣ партійныя изданія, которыя имъ угодно. Точное опредѣленіе границъ права Ц. К. вліять на личный составъ комитетовъ. Мы считаемъ весьма важнымъ, чтобы тѣ мѣры по изданію литературы недовольныхъ, которыя Ц. К. предлагалъ меньшинству второго съѣзда, были закрѣплены уставомъ, чтобы разсѣялся меньшинствомъ же созданный ми-

частныхъ
нашему мнѣнію, измѣненій устав
ывая себѣ руки по отношенію
разработкѣ, на основаніи новыхъ
бходимо, напримѣръ, преобразова
какъ учрежденіе, показавшее на
игодность въ своемъ теперешнем
енію поставленной ему задачи
ельности центровъ и высшаго к
Онъ долженъ стать коллегіей,
емой съѣздомъ, а не третейским
маго съѣздомъ пятаго надъ центр
и себя черезъ своихъ делегато
, сообразуясь съ указаніями парті
мотрѣть § 1-ый устава въ смысл
определенія границъ Партіи и т.
ступая съ этой программой борьб
, мы приглашаемъ представите
тѣнковъ и всѣ партійныя орга
о высказаться по вопросу объ

ленность Россіи, на частую смѣну тамошнихъ работниковъ, на незамѣнимость своихъ вождей, своихъ литературныхъ силъ. У насъ рождается Партія! говоримъ мы, видя ростъ политическаго сознанія передовыхъ рабочихъ, видя активно выступающіе въ обще-партійной жизни комитеты. У насъ рождается Партія, у насъ множатся молодыя силы, способныя замѣнить и оживить старыя, теряющія довѣріе Партіи, литературныя коллегіи; у насъ все болѣе становится революціонеровъ, которые выдержанное направленіе партійной жизни цѣнятъ выше, чѣмъ любой кружокъ прежнихъ вождей. У насъ рождается Партія, и никакія уловки и проволочки не удержатъ ея рѣшительнаго и окончательнаго приговора.

Изъ этихъ силъ нашей Партіи черпаемъ мы увѣренность въ побѣдѣ.

Товарищи! печатайте и распространяйте это воззваніе.

1904-го г. августъ. Тип. Рижск. Комитета.

Резолюція Рижскаго Комитета Р. С. Д. Р. П.,
принятая по поводу обращенія 22-хъ товарищей.

Исходя изъ нижеслѣдующихъ соображеній:

1) что переживаемый въ настоящее время нашей Партіей кризисъ является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ перехода отъ старыхъ, отжившихъ кружковыхъ формъ организаціи къ новымъ партійнымъ,

2) что заграничный кружокъ литераторовъ, захватившихъ вопреки волѣ Партіи въ свои руки Ц. О., оказался неспособнымъ какъ приспособиться къ новымъ партійнымъ формамъ, такъ и дать Партіи дѣйствительное идейное руководство, и былъ вынужденъ самымъ своимъ положеніемъ лидера оппозиціи отказаться отъ своихъ прежнихъ воззрѣній и примкнуть къ оппортунистическому крылу Партіи,

4) что, въ виду серьезности н
добныя приватныя соглашенія н
рѣшить его, но, наоборотъ, н
служить источникомъ новыхъ
ьбы,

5) что важность политическаго
наго въ настоящее время Рос
ъ революціоннаго настроенія
уютъ отъ Партіи наиболѣе быс
я радикальнаго разрѣшенія кр
мы заявляемъ свое требованіе
III-го съѣзда и рѣшительно
начинанію, сдѣланному частн
ъ товарищей — нашихъ единомы
вшихъ съ открытымъ обращен
ощихъ въ немъ опредѣленный
ужковщиной.

Авгу

S. Рижскій Комитетъ проситъ
фію отпечатать прилагаемое

Резолюція Московскаго Комитета,

принятая въ отвѣтъ на декларацію Ц. К., лично мотивированную агентомъ его, и по поводу резолюціи 22-хъ членовъ Партіи.

Московскій Комитетъ съ формальной стороны считаетъ декларацію Ц. К. незаконной и не имѣющей партійнаго значенія въ виду того, что она обсуждалась безъ оповѣщенія и участія 2-хъ членовъ Ц. К., являющихся единственными въ данной коллегіи и дѣйствительными представителями партійнаго большинства.

По существу Московскій Комитетъ находитъ отношеніе деклараціи Ц. К. къ принципіальнымъ позиціямъ большинства и меньшинства явно некритическимъ и затушевывающимъ въ дѣйствительности существующія глубокія разногласія по организаціи и тактикѣ, въ виду чего вторично настаиваетъ на созывѣ III-го съѣзда, какъ на единственномъ средствѣ дать Партіи необходимыя условія для централизаціи соціальдемократической дѣятельности. Комитетъ безъ замедленія и всецѣло присоединяется къ резолюціи 22-хъ, исчерпывающимъ образомъ анализирующей и освѣщающей современное положеніе и вытекающія изъ него задачи.

Августъ 1904 г. Московскій Комитетъ.

Резолюція Женевской Группы Большинства.

Собраніе, на которое были приглашены члены Партіи, сторонники большинства II-го партійнаго съѣзда, разобравъ декларацію конференціи 22-хъ сторонниковъ „большинства", изданную Рижскимъ комитетомъ Р. С.-Д. Р. П., разсмотрѣвъ также и резолюцію Рижскаго Комитета, вынесенную по поводу этой деклараціи,—30 голосами противъ 11, при 5 воздержавшихся, приняло слѣдующую резолюцію:

I

„Признавая въ общемъ и цѣломъ, что въ Рижской декларацiи вполнѣ правильно и принципiально выражены взгляды и политика послѣдовательнаго большинства II-го партiйнаго съѣзда, собранiе считаетъ необходимымъ высказаться по поводу новой политики Ц. К.

Собранiе констатируетъ, что декларацiя Ц. К. (см. „Искра“ № 72) является новой побѣдой кружковщины надъ партiйностью, новой измѣной интересамъ Партiи въ цѣломъ, новой попыткой разорвать Партiю внесенiемъ двойственности и лицемѣрiя въ партiйныя отношенiя.

Собранiе осуждаетъ, — какъ недостойное и недопустимое ни въ одной, уважающей себя рабочей Партiи, явленiе — противодѣйствiе со стороны подотчетнаго органа Партiи созыву партiйнаго съѣзда, объявленiе вредной всякой агитацiи за съѣздъ.

Собранiе энергично протестуетъ противъ новой политики новаго Ц. К., двуличной и лицемѣрной. Получивъ свои полномочiя на съѣздѣ отъ партiйнаго большинства, новый Ц. К. объявляетъ теперь политику этого большинства групповой политикой; громко крича о мирѣ между двумя борющимися сторонами, на дѣлѣ заключаетъ онъ сдѣлку съ какими-то заграничными „уполномоченными“ какой-то организацiи и въ защиту своей политики онъ лицемѣрно расхваливаетъ „высоту“ позицiи своихъ вчерашнихъ противниковъ, которую въ мартѣ квалифицировалъ какъ оппортунистическую, а самый актъ примиренiя начинаетъ съ раскассированiя организацiй, членовъ и агентовъ Ц. К., которые смѣли позволить себѣ такое преступленiе, какъ агитацiю за съѣздъ.

Собранiе самымъ рѣшительнымъ образомъ осуждаетъ эту политику бонапартизма, призываетъ всѣхъ *енов Партiи къ энергичной* борьбѣ противъ узур-

пація и лицемѣрія, требуетъ полнаго опубликованія протоколовъ Совѣта и всѣхъ неконспиративныхъ, съ полицейской точки зрѣнія, данныхъ о дѣятельности центральныхъ учрежденій.“

Далѣе, то-же собраніе приняло слѣдующую резолюцію:

II

„Собраніе *а)* призываетъ всѣхъ членовъ Партіи, раздѣляющихъ принципіальные взгляды большинства, къ энергичной агитаціи за созывъ III-го съѣзда, *и б)* къ поддержкѣ издательства, предпринятаго тов. Бончъ-Бруевичемъ.“

При голосованіи первой части этой резолюціи подано было за нее 31 голосъ, 10 противъ и 5 воздержалось; при голосованіи второй части за было 30 голосовъ противъ 9 ти, при 6 воздержавшихся.

Открытое письмо группы большинства „примиренскому“ собранію, состоявшемуся въ г. Женевѣ 2 сентября 1904 г.

Отъ имени группы членовъ Партіи, стоящихъ на точкѣ зрѣнія большинства II-го партійнаго съѣзда, заявляю, что во 1-хъ, мы не считаемъ возможнымъ присутствовать на сегодняшнемъ примирительномъ собраніи ввиду того, что до сихъ поръ не создалось еще никакой почвы для обсужденія вопроса о примиреніи и разрѣшеніи партійнаго конфликта безъ предварительнаго опубликованія громадной важности документовъ и поступковъ центральныхъ учрежденій; а именно: резолюціи самого Ц. К., принятой въ мартѣ и совершенно противорѣчащей послѣдней деклараціи Ц. К., протоколовъ Совѣта, фактовъ раскассированія различныхъ лицъ и учрежденій какъ въ Россіи, такъ и заграницей изъ-за расхожденія съ центральными

учрежденіями по вопросу о созывѣ III-го парт съѣзда, какъ единственнаго честнаго и парт выхода изъ терзающаго партію конфликта.

Во 2-хъ, заявляемъ, что сегодняшнее собра компетентно выносить какія бы то ни было р ціи отъ имени соединеннаго собранія большин меньшинства потому, что никакихъ „уполно ныхъ“ отъ большинства на этомъ собраніи не сутствуетъ.

Группа большинства приглашенны
сегодняшнее собраніе (2 сентябр

Отъ издателя.

Наше только что возникшее издательств обратило на себя благосклонное вниманіе С Р. С.-Д. Р. П.

Мы недавно получили отъ секретаря Совѣт жеслѣдующее письмо:

. . . . . 1904 г.

Тов. Бончъ-Бруевичу.

Уважаемый товарищъ! Совѣтъ Партіи пр Васъ отвѣтить ему возможно скорѣе на слѣду вопросы:

По порученію какой партійной организаці какъ это слѣдуетъ изъ Вашего печатнаго об нія, приступаете къ изданію партійной литера Снеслись ли Вы по поводу Вашего намѣрені пяться такимъ издательствомъ съ Центр. Комит Партіи?

Съ товарищескимъ привѣтомъ

такой-т

На этотъ запросъ мы отвѣтили слѣдующимъ письмомъ:

. . . . . 1904 г.

Въ Совѣтъ Р. С.-Д. Р. П.

Уважаемые товарищи!

Ваше письмо отъ . . . . сентября я получилъ.

Будьте любезны сообщить мнѣ возможно скорѣй, на основаніи какого пункта партійнаго устава Вы предлагаете мнѣ Ваши вопросы.

С ъ товарищескимъ привѣтомъ

В. Бончъ-Бруевичъ.

Отвѣта на это наше письмо мы еще не получили. Предполагаемъ знакомить нашихъ читателей съ продолженіемъ столь интересной переписки.

ЗАЯВЛЕНІЕ

Предпринимая издательство соціальдемократической партійной литературы, въ особенности посвященной защитѣ принципіальной позиціи большинства второго партійнаго съѣзда, приглашаемъ всѣхъ сочувствующихъ къ матеріальной и литературной поддержкѣ этого начинанія.

В. Бончъ-Бруевичъ.

Н. Ленинъ.

Поступили въ продажу:

1. **Галерка. Долой бонапартизмъ! (Разборъ и критика деклараціи Ц. К.).**
   Цѣна: 25 cent. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cts.
2. **Галерка и Рядовой. Наши недоразумѣнія.**
   Цѣна: 50 cent. — 40 pf. — 5 d. — 10 cts.
3. **Къ Партіи.**
   Цѣна: 20 cent. — 15 pf. — 2 d. — 5 cts.

Печатаются и вскорѣ выйдутъ въ свѣтъ:

1. **Борьба за съѣздъ.**
2. **Н. Ленинъ. О штрафахъ. Изд. 2-ое.**
3. **„ Задачи русскихъ соціальдемократовъ. Изд. 3-ье**

СКЛАДЪ ИЗДАНІЙ:

V. Bontch-Brouèvitch 3, rue de la Colline, 3, Genève (Suisse.)

☛ Выписывающіе изъ склада за пересылку не платятъ.

Стоимость заказа можно оплачивать почтовыми марками всѣхъ странъ.

По желанію, книги высылаются наложеннымъ платежомъ.